

Miljömässiga eller politiska beslut?

Jag avlyssnade Radio Malmöhus och fick höra hur Gregor Holmgren på Helsingborgs miljökontor mer eller mindre avdramatiserade problemen kring sjuka hus. Jag vill också påpeka att sättet att ta hand om miljöproblemen kring bostäderna på bland annat Dalhem och Drottninghög inte står i proportion till hur stora problemen är. Och att det inte alltid är tekniska och miljömässiga beslut som tas utan lika ofta kan besluten tas på politiska, grunder.

När det påstås att det finns så mycket kunskap hos Gregor Holmgren och hans medarbetare är det märkligt att inte den kunskapen leder till fler åtgärder i bostäder som har ett saneringsbehov. Nu har det gått så långt att fler och fler politiker sluter upp kring oss som kämpar för att få problemen kring sjuka hus en värdig och ärlig chans till utredning och åtgärder.

Fastighetsägaren (Helsingborgshem) ska skaffa sig den kunskap som behövs för att skydda människors hälsa och miljön mot skada eller olägenhet. Bevisbörderegeln medför att det är fastighetsägaren som är skyldig, att utreda hälso- och miljöfrågor. I stället för att ställa direkta krav mot fastighetsägaren låter ni miljönämnden fatta beslut i ärendet som ofta utmynnar i att det beslutas om att ärendet inte föranleder några ytterligare åtgärder.

Jag är väl medveten om att det kan finnas ärenden som är svåra att fatta beslut om och som behöver granskas mer ingående. Om försiktighetsprincipens tillämpning hade använts när miljösituationen kräver det hade kanske många fall hanterats på ett annorlunda sätt och att beslutsprocessen hade gått den kortare vägen och att ärenden inte hade behövt överklagas till länsstyrelsen och som också i sig leder till en fördröjning i ärendet.

Vore det inte på tiden att miljökontoret och dess tjänstemän tog ett större ansvar för den miljösituation som råder på bland annat Dalhem och Drottninghög och visar att det inte är politikerna som ska styra

händelseutvecklingen på miljösidan. En del politiker har reagerat på hur Helsingborgshem och miljökontoret sköter sina åtaganden och efterlyst ett starkare engagemang för att råda bot på den stora misär som råder på inomhusmiljön i vissa områden.

Jag tycker att Gregor Holmgren och hans tjänstemän ska rannsaka sig själva och se vilka brister som finns och vilka förbättringar som kan göras för att råda bot på eländet som finns i våra bostäder.

Enligt Agenda-21 som Gregor Holmgren har varit med om att författa har jag några rubriker om kan vara intressanta att ta del av.

Agenda-21: Folkhälsosituationen är oroande med höga ohälsotal.

I kommunen ingår områden med länets lägsta medellivslängd.

Miljörelaterade sjukdomar och besvär som allergier och astma, är vanligare i Helsingborg än i landet som helhet.

Börje Wigström
Helsingborg

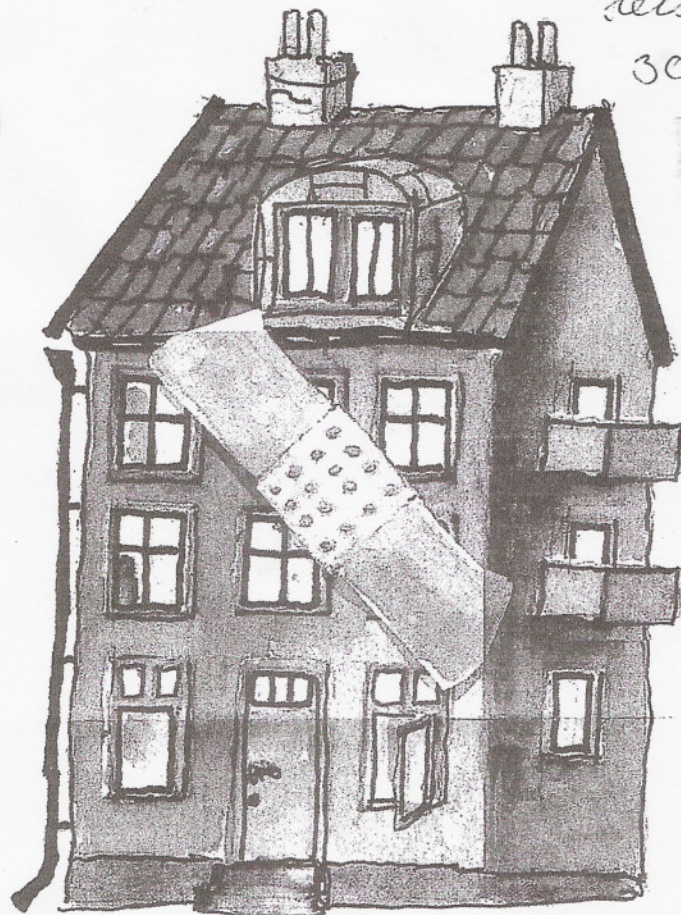


Illustration: STAFFAN SOMMELIUS

SVAR DIREKT:

Mina medarbetare och jag har tagit och tar problemen med "sjuka hus" på största allvar. Miljökontoret har exempelvis initierat en större miljömedicinsk undersökning avseende Dalhem, Drottninghög och Närlunda, som Helsingborgshem låtit yrkes- och miljömedicinska kliniken vid universitetssjukhuset Örebro utföra.

Undersökningen är gjord utifrån den så kallade Örebroenkäten som använts på flera håll i landet och har därför bra möjligheter till jämförelser. Resultatet ger inget stöd för påståendena om "misär" och "elände".

Sammanfattningsvis framgår att de allra flesta i de nämnda områdena är nöjda med sitt boende. Även om det finns en del brister relaterar dock invånarna i mycket liten omfattning symptom av olika slag till boendet. De klagomål som framkommit gäller främst drag, låg rumstemperatur och bullerstörningar. Undersökningen visar ock-

så att sådana symtom som brukar kopplas till "sjuka hus" inte förekommer i någon onormal omfattning.

Därmed inte sagt att problem saknas. I en del fall har större undersökningar fått göras och brister har fått avhjälpas.

Ibland har upplevda besvär hos boende kunnat relateras till boendemiljön, men i andra fall inte. I tveksamma situationer har miljömedicinsk expertis konsulterats. Klagomål som inte har varit uppenbart obefogade har utretts närmare.

Det finns emellertid gränser för hur mycket utredningar som kan krävas. Enbart påståenden om att viss besvärssupplevelse beror på boendemiljön kan inte omedelbart utlösa krav på omfattande utredningar och åtgärder. Varken försiktighetsprincipen eller bevisbörderegeln är obegränsade. Enligt miljöbalken får kraven i dessa hänseenden inte vara orimliga.

Jag vill också hävda att det är vår absoluta strävan att behandla klagomål på sakliga grunder och utifrån de befogenheter som miljöbalken ger oss. Antydningarna om ovidkommande hänsyn saknar all grund.

Wigström tycks se överklagandemöjligheten endast som ett fördröjningsinstrument, när det i själva verket handlar om ett viktigt inslag i rättssäkerheten. Det är ju genom möjligheten att överklaga som den som är missnöjd med våra beslut kan få en ny bedömning.

Avslutningsvis får jag hålla med Wigström om att folkhälsosituationen i Helsingborg behöver förbättras. Här handlar det emellertid om en mängd olika faktorer kopplade till livsstil, socioekonomiska förhållanden med mera som samverkar på ett negativt sätt.

Att lyfta fram inomhusmiljöerna som huvudfaktorer i detta sammanhang är en direkt otjänst i det angelägna arbetet för en förbättrad folkhälsa.

Gregor Holmgren
miljödirektör Helsingborg

Helsingborgs Dagblad
30-01-2004