

Citat från säkra källor

Börje Wigström

Helsingborg

Svar till Solveig Severin och Monica Kauppi angående min artikel 27 januari.

Svar till Solveig Severin; Vi tycks vara överens om att kemikalier i kombination med ljus utgör ett hot mot vår hälsa. Jag håller dock inte med när du säger: "Låg elkonsumention, men hög belastning av kemiska luft- och vattenföroreningar ger inte ökad frekvens av allergier."

Svar till Monica Kauppi; När du nämner att jag ger mig in på områden där jag saknar kunskap, t.ex. elöverkänslighet och TCO-märkning och att det blir en enda soppa av alltihop, undrar jag om du har läst min artikel tillräckligt noga.

För det första har jag inte utgett mig för att vara expert på något sätt utan tagit citat från säkra källor som nämns i min artikel och där jag analyserat och sammanställt artikeln med utgångspunkt från dessa källor och använt en ödmjuk framtoning där ordet KAN visar på att det inte är påståenden som Monica Kauppi anklagar mig för.

När det gäller TCO-märkningen och lågfrekventa datorer borde du läsa på och kunna din läxa innan du går ut och anmärker på det sätt som du gör. Jag har kontrollerat mina uppgifter och sett till att Miljömagasinet får saker de kan trycka utan att de skall riskera något. Jag sätter ej heller min trovärdighet på spel utan låter sanningen spela den roll som är viktig i alla seriösa sammanhang.

Några exempel som handlar om TCO:s miljömärkning. I boken, byggande med kunskap och moral. En debattskrift som handlar om sjuka hus, miljögifter

och forskningsetik (Örebro Universitet år 2000) skriver Lennart Olsson, en av medförfattarna till boken: "Någon har lanserat tanken på att det skulle vara högfrekventa fält som utlöser allergin och att problemen med elöverkänslighet därmed skulle vara löst. Om apparattillverkare övergick till att producera nya apparater med lågfrekventa EMF med löfte om att dessa apparater skulle bli TCO-märkta och godkända mot en viss avgift. Tyvärr har det visat sig att sjukdomssymptomen kvarstår och nya fall tillkommer.

Hur kan och får en organisation som TCO med sin auktoritet och påverkan av marknaden kräva av tillverkarna att framställa nya lågfrekventa apparater som miljömärks av TCO utan vetenskapliga belägg för att detta medför någon förbättring? Per Erik Boivie som är chef för den tekniska utvecklingen på TCO borde inte kunna starta ett eget krig mot elallergi på dessa lösa grunder, utan vetenskapliga bevis på att det är EMF som är orsaken till skadorna" Att detta kan skada TCO och har skadat många datoranvändare världen över framgår av TCO-tidningen(950407): "TCO riskerar att dömas till böter i USA. TCO garanterar bildskärmsanvändare världen runt att TCO-märkta bildskärmar är lågstrålande och därmed riskfria även om man med små bokstäver friskriver sig. Vem läser det finstilta?"

I artikeln "TCO:s miljömärkning får kritik" (TCO-tidningen 970606) står det bland annat: SIF:s ombudsman: TCO är bra på att föra utvecklingen framåt, men man måste ta till storsläggan nu och inte invagga datoranvändare i falsk trygghet. Det ringer folk till oss som fått höra av sina arbetsgivare att "du har ju en TCO-skärm, då skall du väl inte bli sjuk." Per-Erik Boivie:

En TCO-märkt skärm innebär ju inga garantier mot olika typer av problem som kan uppstå. Vi har utgått från den kunskap som fanns när kraven fastställdes och i takt med ny kunskap reviderar vi den. SIF har gjort två enkäter bland sina medlemmar och konstaterat ökande svåra symptom hos bildskärmsanvändare som rapporterar besvär"

Av arbetarskydd nr: 15, 1990, framgår det att TCO hade kunskapen redan 1990 (bland annat framförde Tony Kronevi sina varningar) Arbetarskydd, citat: "Bildskärmar läcker giftiga gaser som även i små koncentrationer kan orsaka hudirritation och allergier. TCO kräver nu att mätningar av dessa gaser tas med i den frivilliga bildskärmsprovningen." Trots denna kunskap om gifter introducerade TCO sin miljömärkning 1992 utan att ta hänsyn till kemikalier och sprider denna missriktade kunskap över hela världen.

Gunni Nordström före detta TCO-journalist, skriver i elöverkänsligas tidning-"ljusglimten" (nr:4,2005): "I Sverige fokuserar vi så hårt på elektromagnetiska fält att vi kanske till och med missar de egentliga orsakssammanhangen. Nordström, som sedan 1985 skrivit om faran med att utsättas för elektronik i arbetslivet och betonat kemikaliernas roll i sammanhanget och har påpekat en rad neurologiska symptom som kallades elöverkänslighet. Jag har försökt påpeka att just de här symptomen kan uppstå på grund av kemikalier och elektromagnetisk strålning i kombination. Jag har inte träffat en elöverkänslig som inte också är kemikalieöverkänslig, säger hon. Inte en enda."

Finns det någon opartisk utredning som styrker TCO:s påståenden om miljösäkra datorer?