

Helsingborg 2006-03-23

**Sammanställning av Helsingborgs miljökontors hantering av rapporter kring min inomhusmiljö.**

I utlåtande från Anticimex (1999-10-25) i Ann Wulfs delgivningskvitto från 2000-08-01 angavs det att fuktindikationsmätningen inte visade på något onormalt. **Luftprovtagningen visade däremot något förhöjda värden av mögel och svamp. Troligaste orsaken uppgavs dock vara att problemen kom från husets kryppgrund. Med tanke på att man anger att troligaste orsaken till de förhöjda värdena av svamp och mögel kommer från kryppgrunden är det märkligt att Miljökontoret inte har ansett att en sanering av kryppgrunden är befogad.**

Enligt Miljökontorets Ann Wulf och samma delegationsbeslut (2000-08-01) fanns det följande rader i beslutet som handlar om en tolkning av min läkares utredning som Ann Wulf har gjort, nämligen: **"Ni hade dock antikroppar mot förrådsqualster i blodet men läkaren Gerhardsson menade att de kan komma från ert tidigare arbete. Gerhardsson fann ingen anledning att utreda ärendet vidare."** Som svar på Miljökontorets tolkning av Gerhardssons utredning svarade han så här: **"Detta är ej en korrekt tolkning av vår utredning som redovisats i Börje Wigströms journalhandlingar i min sammanfattande bedömning från 2000-01-12. Vår utredning visar bl.a att Börje Wigström vid pricktestning reagerat positivt (3+reaktion) mot förrådsqualstret Tyrophagos Putrescentiae och att han också har en spårreaktion mot förrådsqualstret Lepidoglyphus Destructor. Pricktester mot husdammsqualster var dock helt negativa. Hur, när och var Börje Wigström sensibiliserats och utvecklat antikroppar mot dessa förrådsqualster går ej att avgöra i dagsläget."** Dessutom hade Gerhardsson mig som patient långt efter den tidpunkt som Ann Wulf angivit som att mitt ärende var färdigutrett nämligen (2002-01-16) det är alltså stor skillnad i tid på att vara färdigbehandlad enligt AW på Miljökontoret 2000-08-01 och till tiden som jag verkligen skulle vara färdigbehandlad hos doktor Gerhardsson 2002-01-16.

Det är märkligt att man på miljökontoret kan gå ut och göra en redovisning i sitt delegationsbeslut som är så osant. **Dessutom nämner Gerhardsson att förrådsqualster också kan finnas i fuktiga bostäder.**

Dessutom undersöktes jag av professor Bert Björkner på Yrkes och Miljödermatologiska avdelningen på MAS, hudkliniken som i ett utlåtande skrivit att den svampodling som togs i ljumsken visade växt av jästsvamp. När jag påtalade att det inte kan uteslutas att jästsvampen kan komma från bostadsmiljön kontrade Miljökontoret med att de inte anser det vara troligt eftersom den här svampen tillhör kroppens normalflora. **Miljökontoret tror sig veta allt och lite till när det gäller att förneka all kännedom som kan kopplas till en sjuk inomhusmiljö även det här som gäller jästsvamp.**

Dessutom var ett besök inplanerat i min bostad tillsammans med min läkare Lars Gerhardsson, hans kollega, yrkeshygieniker Jan-Eric Karlsson och Ann Wulf från Miljökontoret (000112). **Detta besök var inbokat tre veckor i förväg, men döm om min förvåning när Ann Wulf dyker upp och meddelar mig i dörren att hon har blivit beordrad att närvara vid ett möte på miljökontoret samma dag och samma tid.** Herrarna från Lund satt och väntade och hade sett fram emot det här mötet med en representant från

miljökontoret för att viktiga spörsmål skulle redas ut. **Var det av rädsla för att Ann Wulf skulle säga något som skulle störa Miljöchefens planer?**

Meddelande från Miljökontoret (2000-12-22) av Ann Wulf. Svar till Riksförbundet mot sjuka hus daterat 2000-11-29 gällande analys som ppm miljötech utfört. Ann Wulf: Som svar på era frågor vill jag meddela att jag kontaktade Aime Must, ppm miljötech den 6:e december 2000. Aime Must menade att det inte finns någon koppling mellan analysresultatet och ohälsa, **något som Aime Must inte kände igen när jag pratade med henne.**

Dessutom den 20 december 2000 kontaktade hon också Göteborgs Universitet, botaniska institutionen, Nils Hallberg för att få ett utlåtande av analysresultatet. Nils hallberg menade enligt AW att det på grundval av de uppgifter som lämnats inte är sannolikt att den rapporterade förekomsten av sporer i materialet inte skulle kunna sättas i det som AW på MK **hade i sin rapport.samband med ohälsa. Likaså i det här fallet var det en förvånad Nils Hallberg som gav mig ett annat svar än det som AW hade givit i sin rapport.**

**Analysprotokollen som AW syftar på visar på riklig förekomst av sporer i både vindskyddspapp och i syllisolering därför är det märkligt att man tar så lätt på allting när man värderar inomhusmiljön och de människor som söker hjälp av miljökontoret.**

Min kontakt med Nils Hallberg gav ett helt annat svar än det som AW hade redovisat i sin rapport nämligen det här: Nils hallberg gav mig svaret att man inte helt kan utesluta ohälsa med tanke på att analysen visade på riklig förekomst av sporer i de analyserade materialen. **När det gäller Aime Must på ppm Miljötech gav hon svaret att hon inte är miljömedicinskt kunnig men att hon också precis som Nils Hallberg anser att den höga sporhalten i materialen talar sitt tydliga språk.**

Det är mycket försiktiga svar som erhållits från de här båda, men ändå en indikation på att den höga spormängden kan ge problem i bostadsmiljön. MK och Ann Wulf ger tvärsäkra besked i sin rapport om att problemen inte existerar.

I minnesanteckningar från 2002-05-30 fanns följande att läsa: **Börje Wigström ställde frågan varför provtagning i badrum inte utförts med bakgrund av att detta önskades i samband med Jakobsson & Widmarks utredning och provtagning i bostaden. I badrummets väggar finns gula fläckar på väggen som misstänks härröra från emissioner av något slag. Svaret till varför badrummet undantogs från utredningen blev det här enligt J&W: Utredningsarbete har inte genomförts i badrummet eftersom detta är ett utrymme där man vistas förhållandevis kort tid.**

Miljöinspektör Robert Jakobsson gjorde en indikationsmätning av fukt i mitt badrum (2006-01-17) som enligt Jakobsson visade på normaltorra förhållanden. **I Svante Nygårds rapport från 2004-06-10 redovisas en förhöjd fuktkvot som uppmättes till 18% över hela badrumsgolvet.**

Luftprovtagning har också gjorts där man säger sig inrikta sig särskilt på akrolein. Resultatet från analysen som Helsingborgshem beställde visar på mycket låga halter av aldehyder som de menar understiger givna riktvärden. **I vardagsrum uppmättes det 30  $\mu\text{m}^3$  som enligt WHO gör att det här värdet överstiger gällande hälsoriskvärden med god marginal av formaldehyd.**

Undersökningen som beställdes i min bostad innebar också att det i uteplatsen uppmättes en TVOC-halt på 621 mikrogram/m<sup>3</sup>. Den glasade uteplatsen undantogs helt och hållet från någon som helst mätning i den här undersökningen av beställaren Helsingborgshem fast vår egen tidigare undersökning visade på så höga värden när det gäller TVOC-halten. Enligt Robert Jakobsson på MK är anledningen till detta att den glasade uteplatsen inte är en del av bostaden. Då ställer jag mig frågan: Ett utrymme som är ihopbyggt med den övriga bostaden och som har en entre som går direkt ut till det här förgiftade utrymmet måste få samma möjlighet att utredas som övriga utrymmen eftersom det frekventeras mycket flitigt från tidig vår till sen höst. På högsommaren har det här utrymmet en mycket hög fuktighet som innebär att utdunstningen av giftiga emissionsämnen gör sig väldigt påmind och är en stor belastning för mig rent medicinskt eftersom jag får mycket slemhinnebesvär och hosta när jag vistas däri. Jag har betalningsansvar för det här utrymmet men ändå kan jag inte utnyttja det på ett riskfritt sätt.

Vår egen undersökning visade också på en total aldehydhalt på 151,1 mikrogram/m<sup>3</sup> och en högsta halt av Akrolein på över 53,3 µ/m<sup>3</sup> Formaldehyd 37,5 mikrogram/m<sup>3</sup> och Acetaldehyd 24,7 mikrogram/m<sup>3</sup>. Dessa tre ämnen ur Aldehydgruppen har visat sig vara cancerframkallande. Dessutom har Akrolein ett hälsoriskvärde på 0.02mikrogram/m<sup>3</sup> luft vilket har angetts av Minnesota Department of Health. Aldehydanalysen togs ut i hallen centralt mellan sovrum och vardagsrum.

Badrummet i vår egen undersökning visade på en förhöjd fuktkvot på över 18%. Dessa båda utrymmen är alltså satta på undantag med Miljökontorets och Miljönämndens goda minne eftersom de inte (badrum och uteplats) ingick i undersökningen.

Den här sammanställningen ger mig anledning att tvivla på miljökontorets möjligheter och vilja att göra de rätta sakerna. Man följer inte alltid miljöbalken och att man inte alltid är sanningsenliga när man utreder vissa ärenden. Försiktighetsprincipen, undersökningsplikt och efterbehandlingsansvar är viktiga delar i miljöbalken som måste hanteras på ett trovärdigt sätt. Den trovärdighet som Miljökontoret och dess tjänstemän inte har visat prov på är skrämmande eftersom de visar på ett otroligt missbruk i sin tjänsteutövning. Ännu har jag inte sett eller känt av att man på varken Miljökontoret eller Miljönämnden har sett till så att man ställer starkare krav på Helsingborgshem när det gäller undersökningar och åtgärder för att få till stånd ett sundare klimat i bostäderna på Dalhemsområdet. Den tidsutdräkt som många människor består av de myndigheter som skall hjälpa oss, blir att våra lidanden ytterligare förlängs.

Med vänlig hälsning  
Börje Wigström  
Dalhemsvägen 126 A  
254 63 Helsingborg  
Tel, fax: 042 154615  
E-mail: [borje@wigstrom.net](mailto:borje@wigstrom.net)  
Hemsida: [wigstrom.net](http://wigstrom.net)